



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusasja number</b>	63-24/277305
<b>Otsuse kuupäev</b>	15.04.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	OÜ Kinnisvarateenindus vaidlustus OÜ Viimsi Haldus riigihankes „Randvere Kooli koristus“ (viitenumber 277305)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, OÜ Kinnisvarateenindus, esindaja vandeadvokaat Piia Raide Hankija, OÜ Viimsi Haldus, esindaja Aivar Urm

**RESOLUTSIOON**

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta OÜ Kinnisvarateenindus vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Riigihangete seaduse § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel mõista OÜ-lt Viimsi Haldus OÜ Kinnisvarateenindus kasuks välja tema lepingulise esindaja kulud summas 1100 eurot käibemaksuta.

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 19.03.2024. a avaldas OÜ Viimsi Haldus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanke „Randvere Kooli koristus“ (viitenumber 277305) hanketeate ja tegi kättesaadavaks teised riigihanke alusdokumendid.
2. 10.04.2024. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Kinnisvarateenindus (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus riigihanke alusdokumentidele.
3. 12.04.2024. a vastuses vaidlustusele teatas Hankija, et muutis riigihanke alusdokumente. Muudatused avaldati riigihangete registris 12.04.2024. a.  
12.04.2024. a pöördus vaidlustuskomisjon Vaidlustaja poole, paludes teatada, kas riigihanke alusdokumentide muutmisega on Hankija kõrvaldanud 10.04.2024. a vaidlustuses väidetud õigusrikkumised.  
14.04.2024. a teatas Vaidlustaja vaidlustuskomisjonile, et Hankija tehtud muudatused kõrvaldasid Vaidlustaja õiguste vaidlustatud rikkumised.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt asjaolust, et Hankija on muutnud riigihanke alusdokumente, millega Vaidlustaja kinnitusel on tema õiguste rikkumine kõrvaldatud, jätab vaidlustuskomisjon § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

Riigilõivu (1280 eurot) tagastamise taotluse esitas Vaidlustaja vaidlustuskomisjonile 14.04.2024. a kirjas.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.3. Vaidlustuskomisjon leiab, et riigihanke alusdokumentide muutmine Vaidlustaja õiguste väidetavate rikkumiste kõrvaldamiseks on tingitud vaidlustuse esitamisest ja puudub alus arvata, et Hankija oleks sellised muudatused teinud ka ilma vaidlustuse esitamiseta.

14.04.2024. a esitatud menetluskulude väljamõistmise taotlusega palus Vaidlustaja oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 1100 eurot, 5h 30m õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 200 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustusasja mahtu ja keerukust silmas pidades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik